

Araştırma Makalesi

Üniversite Öğrencilerinde Kumar Oynama Sıklığı ve Heyecan Arama Davranışı ile İlişkisi

Sümbüle Köksoy Vayisoğlu¹
Mersin Üniversitesi

Emine Öncü²
Mersin Üniversitesi

Yasemin Güven³
Mersin Üniversitesi

Öz

Tüm dünyada yaygın şekilde görülmesi ve özellikle gençler arasında hızla artması dolayısıyla önemli bir toplumsal sorun hâline gelmiş olan kumar oynamaya yönelik olarak Türkiye’de yapılan araştırmaların sınırlı kaldığı ve kumar oynama sorunu bakımından gençlere ilişkin yeterli verinin bulunmadığı bilinmektedir. Bu çalışmanın amacı, üniversite çağındaki öğrencilerin kumar oynama ve patolojik kumar oynama sıklığını belirleyerek kumar oynamanın heyecan arama davranışı ile ilişkisini incelemektir. Kesitsel tipte tasarlanan araştırmanın evrenini, bir kamu üniversitesinin merkez kampüsünde okuyan öğrenciler oluşturmıştır. Örneklem evreni bilinen örnekleme formülüyle hesaplanmış; okullar ve öğrencilerin belirlenmesinde tabakalı ve basit rastgele örnekleme yöntemi kullanılarak 339 öğrenciye ulaşılmıştır. Araştırmanın verileri “Sosyodemografik Özellikler ve Kumar Davranışı Formu”, “South Oaks Kumar Tarama Testi” ve “Zuckerman Heyecan Arama Ölçeği Form V” ile toplanmıştır. Verilerin analizinde tanımlayıcı istatistikler ve önemlilik testleri kullanılmış, anlamlılık düzeyi ise $p \leq .05$ kabul edilmiştir. Çalışmaya katılan öğrencilerin %49,9’u erkek, %70,8’i 18-21 yaş aralığındadır. Katılımcıların %25,6’sının sigara, %24,6’sının alkol, %1,8’inin madde kullandığı, %11,5’nin tanı aldığı bir psikiyatrik rahatsızlığının bulunduğu, %52,9’unun kumar oynayan bir yakını olduğu görülmüş ve ayrıca %41,4’ünün hayatı boyunca en az bir kez, %21,5’inin son bir ayda, %15,3’ünün internette kumar oynadığı belirlenmiştir. Bunların yanı sıra öğrencilerin %1,2’sinde patolojik kumar oynama sorunu olduğu saptanmıştır. Patolojik kumar oynama sorunu olanlarda heyecan arama ölçeğinin alt boyutlarından sıkılmaya hassasiyet puanı, olmayanlara göre anlamlı şekilde yüksek çıkmıştır. Sonuç olarak patolojik kumar oynama sorununun düşük yaygınlık seviyesine rağmen öğrencilerin yarısının kumar oynamayı deneyimlemiş olması, bu sorunun artabileceğinin bir göstergesi olarak değerlendirilebilir.

Anahtar Kelimeler

Üniversite öğrencisi • Kumar oynama • Patolojik kumar oynama • Heyecan arama davranışı

¹ Yetkilendirilmiş yazar: Sümbüle Köksoy Vayisoğlu (Dr. Öğr. Üyesi), Mersin Üniversitesi, Hemşirelik Fakültesi, Halk Sağlığı Hemşireliği Ana Bilim Dalı, Yenişehir Mersin. Eposta: sumbulekoksoy@gmail.com

² Mersin Üniversitesi, Hemşirelik Fakültesi, Halk Sağlığı Hemşireliği Ana Bilim Dalı, Yenişehir Mersin. Eposta: eeoncu@gmail.com

³ Mersin Üniversitesi, Hemşirelik Fakültesi, Halk Sağlığı Hemşireliği Ana Bilim Dalı, Yenişehir Mersin. Eposta: gureyyasemin@gmail.com

Atf: Köksoy Vayisoğlu, S., Öncü, E. ve Güven, Y. (2019). Üniversite öğrencilerinde kumar oynama sıklığı ve heyecan arama davranışı ile ilişkisi. *Addicta: The Turkish Journal on Addictions*, 6, 69–90. <http://dx.doi.org/10.15805/addicta.2019.6.1.0041>

Tüm dünyada bir hayli rağbet edilen kumar (Calado ve Griffiths, 2016), “ortaya para konularak oynanan talih oyunu”, talih/şans oyunu ise “önceden ödeme yapıp daha sonra şansa dayalı olarak para kazanılan piyango, loto, spor toto, at yarışı gibi oyunlar” olarak tanımlanmaktadır (“Türk Dil Kurumu,” n.d.). Kumar kavramı, iskambil oyunları, beceri isteyen oyunlar, tombala, piyangolar, Sayısal Loto, Şans Topu, On Numara, Hemen Kazan, at yarışları, İddaa, Süper Loto, Spor Toto, Bingo, poker, zar, rulet ve borsa gibi çok çeşitli oyunları barındıran şemsiye bir yapıya işaret etmektedir (González-Roz, Fernández-Hermida, Weidberg, Martínez-Loredo ve Secades-Villa, 2017). Ayrıca günden güne çeşitlenen ve çoğalan teknolojik gelişmelerin tanıdığı olanakların yanı sıra kolaylaşan online erişilebilirliğin sağladığı sanal ortamlar, online kumar oyunlarının artmasına, internet kumarbazlığının yaygınlaşmasına ve sorunun büyümesine yol açmaktadır (Calado, Alexandre ve Griffiths, 2017; González-Roz ve ark., 2017).

Hemen hemen bütün kültürlerde boş zaman aktivitesi ve eğlence aracı olarak görülen kumar oynama, patolojik düzeye ulaştığında kişisel ve sosyal sorunlara yol açabilmektedir (George ve ark., 2016). İlk olarak DSM III (American Psychiatric Association, 1980) “Dürtü Kontrol Bozuklukları” grubunda yer alan “Patolojik Kumar Oynama” (PKO), DSM V’de (American Psychiatric Association, 2013) “Madde ile İlişkili Olmayan Bozukluklar” tanı grubu kapsamına “Kumar Oynama Bozukluğu” (KOB) adlandırmasıyla alınmıştır. Burada KOB, “on iki aylık sürede belirtilen dokuz tanı kriterinden en az dördünü gösteren klinik açıdan belirgin bir sıkıntıya ya da işlevsellikte düşmeye yol açan, sürekli ve yineleyici kumar oynama davranışı” olarak tanımlanmaktadır (American Psychiatric Association, 2013). Bu çalışmada, kumar oynama davranışını değerlendirmek üzere kullanılan “South Oaks Kumar Tarama Testi”nde (SOKTT) bu bozukluk, PKO sorunu olarak belirtildiği için çalışmanın devamında “KOB” yerine “PKO” terimi kullanılacaktır.

Yapılan literatür taramasında, sadece yetişkinlere özgü olmayan, adolesanlar ve gençler arasında da yaygın şekilde görülen kumar oynama ve PKO sorununun (González-Roz ve ark., 2017), Türkiye’deki durumunu gösteren geniş çaplı çalışmalara rastlanmamıştır. Uluslararası literatürde yayınlanan meta-analiz ve sistematik derlemelerde ise yetişkinler arasında PKO prevalansının %0,12 ile %5,8 aralığında (Calado ve Griffiths, 2016), üniversite öğrencilerinde %6,13 (%95 güven aralığında %5,19 ile %7,07) (Nowak, 2017), adolesanlarda ise %0,2 ile %12,3 (Calado ve ark., 2017) aralığında değişen değerler aldığı bildirilmekte ve gençler arasında PKO görülme sıklığının yetişkinlerden daha yüksek olduğuna dikkat çekilmektedir.

Gençlerin kumar oynama riskini, adolesan dönemde risk algısının düşük olması, online oynananlar da dâhil olmak üzere yasal ve yasal olmayan kumar oyunlarına erişimin kolaylaşması, kumar oynamaya özendiren reklamlar, çeşitli devlet kurumları tarafından

işletilen ve kültüre entegre edilen kumar oyunları, burs ve kredi kartı gibi para kaynaklarına ulaşılabilirlik, akran etkisi ve ailede kumar oynayanların varlığı gibi faktörlerin arttırdığı belirtilmektedir (Nowak ve Aloe, 2014). Ayrıca sorunlu kumar oynama davranışıyla cinsiyet, sigara ve alkol bağımlılığı, madde kullanımı, depresif hastalıklar, dikkat eksikliği ve hiperaktivitenin ilişkili olduğu (George ve ark., 2016; Grant, Lust, Christenson, Redden ve Chamberlain, 2018) tespiti yapılarak üniversite öğrencilerinde akademik başarıda düşme, sosyal ilişkilerde bozulma, intihar girişiminde bulunmanın kumar oynama davranışının belirtileri olabileceğine dair uyarılarda bulunmaktadır (George ve ark., 2016; González-Roz ve ark., 2017; Nowak ve Aloe, 2014).

Kumar oynama davranışı ile ilişkisi tartışılan heyecan arama (HA) davranışı, yoğun heyecan içeren ve alışılmışın dışında çeşitli deneyimler arama çabası ile böyle bir deneyim uğruna bazı fiziksel, sosyal, yasal ve parasal riskleri göze almak olarak tanımlanmaktadır (Zuckerman, Eysenck ve Eysenck, 1978). Literatürde kumar oynama ile HA davranışı arasında pozitif yönde (Fortune ve Goodie, 2010; Zuckerman, 2005) ilişki olduğunu belirten çalışmaların yanında, ilişki olmadığını belirten çalışmalar da mevcuttur (Hammelstein, 2004; Parke, Griffiths ve Irwing, 2004). HA puanlarının erkeklerde kadınlardan yüksek olduğu, çocukluktan ergenliğe doğru arttığı, ergenlikten yetişkinliğe doğru azaldığı bildirilmektedir (Ruch ve Zuckerman, 2001). Bu bağlamda ergenlikten yetişkinliğe geçiş döneminde bulunan üniversite öğrencilerinde, ergenlikteki kadar olmamakla birlikte devam eden HA etkisinin kumar oynamaya yönelim açısından risk yaratabileceği öngörülmektedir.

Kumar oynama ve PKO davranışının gençler arasında yaygın olması tüm dünyada önemli bir sorun olarak kabul edilmektedir. Türkiye’de üniversite öğrencilerinde kumar oynama ve PKO görülme sıklığını ortaya koyan çalışmaların ise sınırlı sayıda olduğu bilinmektedir. Bu çalışmanın amacı, bir kamu üniversitesinde okuyan öğrencilerin kumar oynama ve patolojik kumar oynama sıklığını belirleyerek kumar oynamanın heyecan arama davranışı ile ilişkisini incelemektir.

Yöntem

Kesitsel tipte tasarlanan bu araştırma, Mersin Üniversitesi Sosyal Bilimler Araştırmaları Etik Kurulu onayı (2017/03) ve Rektörlükten gerekli izinler alındıktan sonra 15.02.2017- 08.05.2017 tarihleri arasında gerçekleştirilmiştir.

Çalışma Grubu

Çalışmanın evrenini, Mersin Üniversitesi Merkez Kampüs’ünde bulunan 8 fakülte, 3 yüksekokul (YO) ve 3 meslek yüksekokulunda (MYO) okuyan toplam 27.535 öğrenci oluşturmuştur. Şans oyunu/ kumar oynama sıklığının üniversite öğrencileri arasındaki yaygınlığının yaklaşık %30 olduğu öngörülerek (Coşkun, 2017) %95 gü-

ven aralığında evreni bilinen örnekleme formülü ile örneklem büyüklüğü 318 olarak belirlenmiş, %10'luk bir kaybın olma olasılığı da hesaba katılarak 350 kişiye ulaşılması hedeflenmiştir. Kampüste yer alan 14 okul arasından basit rastgele örnekleme yoluyla 9'u seçilmiş (5 Fak., 2 YO, 2 MYO, kapsayıcılık %64.3) ve bunların öğrenci sayılarına göre ağırlıklandırılmasıyla her okuldan kaç öğrenci alınacağı belirlenmiştir. Ayrıca her okul kendi içinde sınıfa göre tabakalanmış ve her sınıftan örnekleme dâhil edilecek öğrenciler sınıf listelerinden rastgele sayılar tablosu kullanılarak belirlenmiştir. Çalışmada toplam 350 öğrenciden veri alınmış olup, eksik doldurulmuş formlar çıkarıldıktan sonra elde kalan 339 veri formunun analizi yapılmıştır. Buna göre katılım oranı %96,8'dir.

Veri Toplama Araçları

Araştırmanın verileri, öğrencilerden yazılı ve sözlü onam alınmasının ardından “Sosyodemografik Özellikler ve Kumar Davranışı Formu”, “SOKTT” ve “Zuckerman Heyecan Arama Ölçeği Form V (ZHÖ-V)” kullanılarak yüz yüze görüşme tekniği ile toplanmıştır.

Sosyodemografik Özellikler ve Kumar Davranışı Formu: Konu ile ilgili literatür taranarak (Calado ve ark., 2017; George ve ark., 2016; González-Roz ve ark., 2017; Nowak ve Aloe, 2014; Pınarcı, 2014) sosyodemografik özellikler, alışkanlıklar ve kumar oynama durumlarını belirlemeye dönük olarak hazırlanan 18 sorudan oluşmaktadır.

South Oaks Kumar Tarama Testi: 1987'de Lesieur ve Blume'un kumar oynama şiddetini ölçmeye yönelik şekilde geliştirdiği ölçek, 20 puan üzerinden değerlendirilmekte olup 5 ve üzeri puan alanlar “patolojik düzeyde kumar oynayanlar” olarak nitelendirilmektedir. Duvarci, Varan, Coşkunol ve Ersoy'un (1997) Türkçeye uyarladığı SOKTT'nin geçerlik güvenirlik sağlaması ise, Duvarci ve Varan'ın (2001) gerçekleştirdiği iki ayrı çalışma ile yapılmıştır. Geçerlik güvenirlik çalışması sonrasında üç maddenin çıkarılıp iki maddenin eklendiği ölçek, 19 puan üzerinden değerlendirilerek kesme noktası 8 olarak saptanmış; 8 ve üzeri puan alanların “patolojik düzeyde kumar oynayanlar” sınıflandırmasına girebileceği belirtilmiştir. Türkçe formun iç tutarlılığı 0.88 ve test-tekrar test puan korelasyonu 0.95 değerine sahiptir (Duvarci ve Varan, 2001). Sunulan çalışmada ise formun iç tutarlılık değeri 0.79 olarak hesaplanmıştır.

Zuckerman Heyecan Arama Ölçeği Form V: Heyecan arama davranışlarını değerlendirmek üzere Zuckerman tarafından 1960'da geliştirilen ve zaman içinde bir dizi değişiklik geçiren ölçek, toplam 40 sorudan ve 10 maddelik dört alt boyuttan oluşmaktadır. Heyecan aramayı değerlendiren her madde için hayır cevabına 0, evet cevabına ise 1 puan verilmekte olup ölçekten alınabilecek en yüksek puan 40, en düşük puan ise 0'dır. Ölçekten alınan puanların yükselmesi heyecan arayışı düzeyinin yüksek olduğunu göstermektedir (Fortune ve Goodie, 2010). Ölçeğin alt boyutlarından

“heyecan ve macera arama” tehlikeli ya da farklı fiziksel aktivitelere yönelik istek ve eğilimi, “deneyim arama” gezme, müzik ve sanat gibi yeni ve kendiliğinden gelişen yaşantı arayışını, “engelleyememe” alkol kullanımı ile birlikte ya da alkol kullanımı olmaksızın baskılanmamış sosyal aktiviteler ve girişimlere gereksinimi, “sıkıntıya hassasiyet” tekrarlardan, rutinlerden ve öngörülebilirlikten hoşlanmamayı yansıtan maddeleri kapsamaktadır (Öngen, 2007; Ruch ve Zuckerman, 2001).

Zuckerman Heyecan Arama Ölçeği’nin Türkçeye uyarlanması Öngen (2007) tarafından gerçekleştirilmiştir. Kuder-Richardson 20 (KR-20) iç geçerlilik puanı tüm ölçek için 0.82, alt ölçeklerden heyecan ve macera arayışı için 0.75, engelleyememe için 0.75, deneyim arama için 0.55 ve sıkılmaya hassasiyet için 0.56 olarak hesaplanmış ve ölçeğin Türkçe versiyonun güvenilir olduğu bildirilmiştir. Sunulan çalışmada ise tüm ölçek için KR-20 değeri 0.77 bulunmuştur.

Verilerin İşlenmesi

Toplanan veriler, bir bilgisayar programında tanımlayıcı istatistiklerden sayı, yüzde, ortalama, standart sapma, medyan ve çeyreklikler (%25 ve %75), önemlilik testlerinden korelasyon analizi (Spearman ve Pearson), Student T, Ki Kare testi, Cohen’s d ve çoklu regresyon analizi kullanılarak değerlendirilmiştir. Çoklu regresyon analizinde SOKTT puanı bağımlı değişken; yaş, cinsiyet, sigara, alkol, madde kullanımı, hayat boyu en az bir kez kumar oynama, son bir ayda ve internetten kumar oynama ile ZHÖ-V’in alt boyutları (heyecan ve macera arama, deneyim arama, engelleyememe ve sıkıntıya hassasiyet) bağımsız değişken olarak alınmış ve değişkenlerin modele eklenmesinde “stepwise selection” metodu kullanılmıştır. Tüm testlerde istatistiksel olarak $p \leq 0.05$ değeri anlamlı kabul edilmiştir.

Bulgular

Çalışmaya katılan üniversite öğrencilerinin %49,9’u erkek, %70,8’i 18-21 yaş aralığında ve %93,8’i bekârdır. Öğrencilerin %58,9’u ailesinin gelirinin giderine denk olduğunu, %15,5’i gelirinin giderinden az olduğunu, %58,5’i gelirini ailesinden temin ettiğini, %36,2’si öğrenim kredisi ve %25,2’si burs aldığını, %8,9’u ücretli bir işte çalıştığını belirtmiştir (Tablo 1). Aylık toplam gelirini beyan eden öğrencilerin (n: 299) ortalama geliri 692.02 ± 474.221 Türk Lirası’dır (TL) [min: 120- max: 3500 TL, medyan: 550.00 (%25= 400- %75= 800)].

Öğrencilerin %25,6’sının sigara, %24,6’sının alkol, %1,8’inin madde kullandığı, %11,5’inin tanı aldığı bir psikiyatrik rahatsızlığı bulunduğu ve %52,9’unun kumar oynayan bir yakını olduğu saptanmıştır. Öğrencilerin %41,4’ünün hayatı boyunca en az bir kez, %21,5’inin son bir ayda, %15,3’ünün ise internetten kumar oynadığı tespit edilmiştir. Kumar oynayanların %51,4’ünün birden fazla oyun oynadığı en sık

oynanan oyunun da “İddaa” olduğu (%80,7) görülmüştür (Tablo 1). Aylık kumar oynama ortancası 5.00 (%25= 2.0- %75= 20.0), son bir ayda oyun/ kumar için harcanan miktarın ortanca değeri 75.00 TL’dir (%25= 15.0- %75= 462.5).

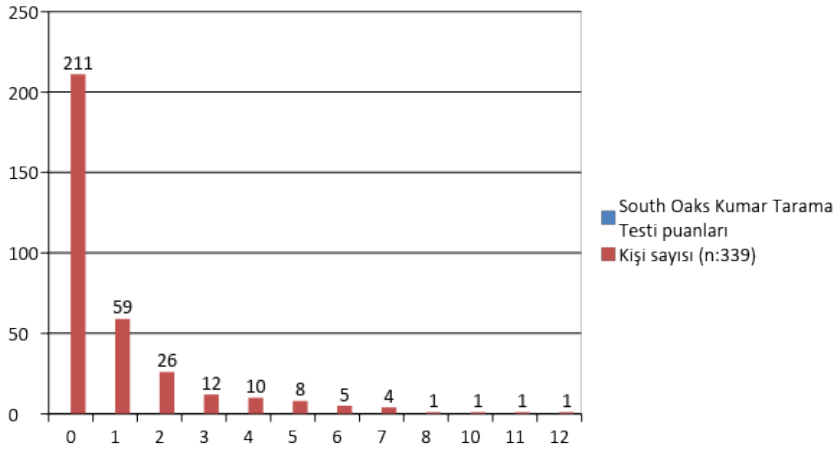
Tablo 1

Öğrencilerin Sosyodemografik Özellikleri ve Alışkanlıklarının Dağılımı

	Sayı	(%)		Sayı	%
Yaş n: 339			Cinsiyet n: 339		
18-21 yaş	240	70,8	Kadın	170	50,1
22 ve üzeri	99	29,2	Erkek	169	49,9
Okul n: 339			Sınıf n: 339		
Güzel Sanatlar Fak.	16	4,7	1. Sınıf	124	36,6
İletişim Fak.	25	7,4	2. Sınıf	124	36,6
Mimarlık Fak.	24	7,1	3. Sınıf	44	13,0
Tıp Fak.	53	15,6	4. Sınıf	47	13,9
Turizm Fak.	45	13,3	Medeni durum n: 339		
SYO	16	4,7	Bekâr	318	93,8
BESYO	4	1,2	Nişanlı/sözlü	16	4,7
Teknik Bilimler MYO	97	28,6	Evli	5	1,5
Sosyal Bilimler MYO	59	17,4	Ailenizin geliri n: 336		
İkamet yeri n: 339			Gelir giderden az	86	25,6
Aile ile birlikte	145	42,8	Gelir gidere denk	198	58,9
Devlet yurdunda	81	23,9	Gelir giderden fazla	52	15,5
Arkadaşlar ile evde	54	15,9	Öğrencinin gelir kaynakları n: 337*		
Akrabalar ile birlikte	9	2,7	Ücretli işte çalışan	30	8,9
Evde tek başına	24	7,1	Burs alan	85	25,2
Özel yurt/ pansiyonda	25	7,4	Gelirini aileden temin eden	197	58,5
Diğer	1	0,3	Öğrenim kredisi alan	122	36,2
Kredi kartınız var mı n: 338			Tanılı Psikolojik sorun varlığı n: 338		
Hayır	180	53,3	Hayır	299	88,5
Evet	158	46,7	Evet	39	11,5
Sigara kullanımı n: 336			Alkol kullanımı n: 338		
Hayır	233	69,3	Hayır	239	70,7
Kullanıyordum bıraktım	17	5,1	Kullanıyordum bıraktım	16	4,7
Evet	86	25,6	Evet	83	24,6
Madde kullanımı n: 337			Hayat boyu en az bir kez kumar oynama n: 336		
Hayır	323	95,8	Hayır	197	58,6
Kullanıyordum bıraktım	8	2,4	Evet	139	41,4
Evet	6	1,8	İnternette şans kumar oynama n: 339		
Son bir ayda kumar oynama n: 339			Hayır	287	84,7
Hayır	266	78,5	Evet	52	15,3
Evet	73	21,5	Oynadığı belirtilen kumar oyunları n: 109*		
Kumar oynayan yakınınız var mı? n: 339			İddia	88	80,7
Hayır	160	47,2	Sayısal Loto	23	21,1
Evet	179	52,9	Milli Piyango, Süper Loto, Şans Topu,	37	33,9
Son bir ayda kaç kez kumar oynadığı n: 43			Hemen Kazan, at yarışı		
1-5 kez	25	58,1	Okey	13	11,9
6 ve üzeri	18	41,9	Rulet, poker, batak	20	18,3
Son bir ayda kumar için harcanan para miktarı n: 46					
0-50 TL	23	50,0			
51-500 TL	13	28,3			
501-2300 TL	10	21,7			

Fak.: Fakülte, SYO: Sağlık Yüksekokulu, BESYO: Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu, MYO: Meslek Yüksekokulu, &: birden fazla ifade işaretli.

SOKTT sonuçlarına göre 0- 7 puan arasında alan toplam 335 (%98,8) kişi, 8- 12 puan arasında aldığı için PKO sorunu tanımlanan toplam 4 (%1,2) kişi bulunmaktadır (Grafik 1).



Grafik 1: South Oaks Kumar Tarama Testi toplam puanları.

PKO sorunu olan dört öğrencinin hepsi erkek ve bekâr, üçü 19-21 yaş aralığında, biri de 27 yaşındadır. 1, 2 ve 4. sınıf seviyesindeki bu dört öğrenciden üçünün MYO, birinin de fakülte öğrenim gördüğü ve hepsinin en az bir dersten başarısız olduğu belirlenmiştir. Öğrencilerden üçü ailesiyle, biri yurttta kaldığını belirtmiş, hepsi ailelerinin gelirinin giderine denk olduğunu ve ancak sadece biri kredi kartının bulunduğunu ifade etmiştir. Öğrencilerden üçü hâlen sigara, biri alkol kullandığını, biri hiç alkol kullanmadığını, ikisi kullanıp bıraktığını belirtmiştir. İçlerinden sadece biri madde kullanmış olmanın yanı sıra tanı aldığı psikiyatrik bir rahatsızlığının da olduğunu açıklamıştır. Ayrıca bu öğrencilerden ikisi internetten kumar oynadığını bildirmiştir.

PKO sorunu olanlarda olmayanlara göre sadece sıkılmaya hassasiyet alt boyut puanı anlamlı şekilde yüksek çıkmıştır ($p: 0.02$, $d: 1.21$). Hayatında en az bir kez kumar oynayanlarda ve son bir ay içinde kumar oynamış olanlarda sırasıyla engelleyememe ($p < 0.0001$, $d: 0.47$; $p < 0.0001$, $d: 0.54$) deneyim arama ($p: 0.012$, $d: 0.028$; $p: 0.049$, $d: 0.26$), sıkılmaya hassasiyet ($p < 0.0001$, $d: 0.45$; $p: 0.001$, $d: 0.41$) ve HA toplam puanının ($p < 0.0001$, $d: 0.45$; $p: 0.002$, $d: 0.0$); internetten kumar oynayanlarda ise engelleyememe ($p < 0.0001$, $d: 0.55$), sıkılmaya hassasiyet ($p: 0.026$, $d: 0.33$) ve HA toplam puanının ($p: 0.007$, $d: 0.40$) oynamayanlara göre anlamlı şekilde yüksek olduğu görülmüştür (Tablo 2).

Tablo 2

Heyecan Arama Ölçeği Puanlarının Cinsiyet, Kumar Oynama, Patolojik Kumar Oynama Özelliklerine Göre Dağılımı

	Engelleymeme	Deneyim Arama	Heyecan ve Macera Arama	Sıklılmaya Hassasiyet	Heyecan Arama Toplam Puanı
	$\bar{X} \pm SD$	$\bar{X} \pm SD$	$\bar{X} \pm SD$	$\bar{X} \pm SD$	$\bar{X} \pm SD$
Genel (n: 339)	2.84 ± 2.23 (min:0-max:10)	4.32 ± 1.85 (min:0-max:10)	6.63 ± 2.34 (min:0-max:10)	3.43 ± 1.74 (min:0-max:9)	17.22 ± 5.72 (min:0-max:40)
Patolojik Kumar Oynama					
Normal (0- 7puan)	2.83 ± 2.24	4.31 ± 1.83	6.63 ± 2.33	3.40 ± 1.73	17.17 ± 5.65
PKO (8- 12 puan)	3.25 ± 1.71	5.25 ± 3.30	7.00 ± 4.08	5.50 ± 1.73	21.00 ± 10.29
<i>p</i>	0.71	0.31	0.75	0.02 ^{d:1.21}	0.18
<i>t/df</i>	0.37/337	1.01/337	0.32/337	2.41/337	1.33/337
Cinsiyet					
Kadın (n: 170)	2.31 ± 2.14	4.27 ± 1.81	6.39 ± 2.50	3.26 ± 1.70	16.24 ± 5.76
Erkek (n: 169)	3.37 ± 2.20	4.37 ± 1.90	6.87 ± 2.16	3.60 ± 1.77	18.21 ± 5.51
<i>p</i>	<0.0001 ^{d:0.49}	0.61	0.06	0.07	<0.001 ^{d:0.35}
<i>t/df</i>	4.47/337	0.51/337	1.87/337	1.79/337	3.22/337
Son bir ayda kumar oynama					
Evet (n: 73)	3.77 ± 2.25	4.70 ± 1.919	6.59 ± 2.14	4.00 ± 1.89	19.05 ± 6.07
Hayır (n: 266)	2.58 ± 2.16	4.22 ± 1.83	6.64 ± 2.40	3.27 ± 1.67	16.71 ± 5.52
<i>p</i>	<0.0001 ^{d:0.54}	0.049 ^{d:0.26}	0.86	0.001 ^{d:0.41}	0.002 ^{d:0.40}
<i>t/df</i>	4.11/337	1.97/337	0.17/337	3.21/337	3.14/337
Hayat boyu en az bir kez kumar oynama					
Hayır (n: 197)	2.42 ± 2.07	4.11 ± 1.78	6.52 ± 2.38	3.11 ± 1.66	16.16 ± 5.25
Evet (n: 139)	3.45 ± 2.33	4.63 ± 1.94	6.75 ± 2.29	3.89 ± 1.77	18.72 ± 6.08
<i>p</i>	<0.0001 ^{d:0.47}	0.012 ^{d:0.28}	0.38	<0.0001 ^{d:0.45}	<0.0001 ^{d:0.45}
<i>t/df</i>	4.24/334	2.52/334	0.89/334	4.18/334	4.12/334
İnternette kumar oynama					
Hayır (n: 287)	2.65 ± 2.18	4.27 ± 1.85	6.60 ± 2.34	3.34 ± 1.73	16.86 ± 5.60
Evet (n: 52)	3.87 ± 2.27	4.59 ± 1.85	6.79 ± 2.39	3.92 ± 1.74	19.17 ± 5.98
<i>p</i>	<0.0001 ^{d:0.55}	0.25	0.60	0.026 ^{d:0.33}	0.007 ^{d:0.40}
<i>t/df</i>	3.67/337	1.167/337	0.52/337	2.24/337	2.70/337

PKO: patolojik kumar oynama, $\bar{X}$: ortalama, SD: standart sapma, df: serbestlik derecesi, d: Cohen's d.

Tablo 3

South Oaks Kumar Tarama Testi ile Heyecan Arama Ölçeği Puanı Arasındaki Korelesyan Dağılımı

	SOKTT	2	3	4	5	6
1. South Oaks toplam puan	1	-	-	-	-	-
2. Engelleymeme	.288*	1	-	-	-	-
3. Deneyim arama	.200*	.482*	1	-	-	-
4 Heyecan ve macera arama	.090	.239*	.315*	1	-	-
5. Sıklılmaya hassasiyet	.171*	.437*	.399*	.061	1	-
6. Heyecan arama toplam	.271*	.778*	.764*	.624*	.630*	1

* *p* < 0.01.

SOKTT puanı ile ZHÖ-V toplam puanı (r : 0.27), engelleyememe (r : 0.29), deneyim arama (r : 0.20) ve sıkılmaya hassasiyet (r : 0.17) alt boyut toplam puanları arasında düşük düzeyde ilişki vardır (Tablo 3).

Tablo 4

South Oaks Kumar Tarama Testi puanlarına ilişkin çoklu regresyon analizi sonuçları

Bağımlı değişken SOKTT puanı	<i>B</i>	<i>Standart hata B</i>	β	<i>t</i>	<i>p</i>
Bağımsız değişkenler					
Hayat boyu en az bir kez kumar oynama	0.722	0.226	0.193	3.194	0.002
Son bir ayda kumar oynama	0.742	0.283	0.167	2.625	0.009
İnternette kumar oynama	0.686	0.293	0.135	2.342	0.020
Madde kullanıyor olma	1.780	0.654	0.130	2.721	0.007
Erkek olma	0.462	0.188	0.126	2.459	0.014
Engelleyememe	0.083	0.040	0.102	2.084	0.038

R: 0.554, R²: 0.306, Düzeltilmiş R²: 0.294, F:23.783, $p < 0.001$.

Durbin Watson:2.25, VİF < 1.89.

Hayatı boyunca en az bir kez, son bir ayda ve internette kumar oynama, madde kullanıyor olma, erkek olma değişkenleri ve engelleyememe alt boyutunun hepsi SOKTT puanı ile orta düzeyde ilişkili bulunmuştur (R: 0.554, R²: 0.306, Düzeltilmiş R²: 0.294, $p < 0.001$). Bu değişkenler SOKTT'nin toplam varyansının yaklaşık %29,4'ünü açıklamaktadır. Hayat boyu en az bir kez kumar oynama SOKTT puanını 0.722 birim, son bir ayda oynama 0.742, internette oynama 0.686, madde kullanıyor olma 1.780, erkek olma 0.462 birim arttırmaktadır. ZHÖ-V engelleyememe alt boyutundaki bir birimlik artış ise SOKTT puanında 0.083 birimlik artışa neden olmaktadır (Tablo 4).

Tartışma

PKO sorunu, sadece bireysel bir sorun olmayıp aynı zamanda bireyin ailesine ve çevresine verdiği zararlardan dolayı önemli bir toplumsal sorundur. Erken yaşlarda kumar oynama sıklığının yüksek olmasının yetişkinlik döneminde patolojik kumar oynama sorununun gelişme riskini arttırabileceği belirtilmektedir (Winters, Stinchfield, Botzet ve Anderson, 2002). Dolayısıyla kumar oynama açısından ergenlikten yetişkinliğe geçiş sürecinde olmakla riskli gruplar içinde sayılabilecek üniversite öğrencilerine yönelik önleme çalışmalarının geliştirilmesine öncelik verilmelidir. Fakat önleme çalışmalarının ilk adımı sorunun tanımlanması ve risk altındaki grupların belirlenmesi olmasına rağmen Türkiye'de üniversite öğrencileri arasında kumar oynama ve PKO ile ilişkili faktörleri ortaya koyan sınırlı sayıda araştırmaya rastlanmıştır. Bu açıdan yapılan çalışmanın alana önemli katkı sağlaması beklenmektedir.

Mevcut literatüre göre üniversite öğrencilerinin kumar oynama sıklıklarının değişiklik gösterdiği söylenebilir. Kaya (2004) ve Pınarcı'nın (2014) Türkiye'de yaptıkları çalışmalarında öğrencilerin yaklaşık yarısının hayatı boyunca en az bir kez kumar oynadığı bildirilmiştir. Farklı ülkelerde yapılan çalışmalara bakıldığında

Hindistan’da öğrencilerin yaklaşık beşte birinin hayat boyu en az bir kez (George ve ark., 2016) Çin’de öğrencilerin yaklaşık üçte birinin son bir yıl içinde, (Kam, Wong, So, Un ve Chan, 2017), Kanada’da öğrencilerin yaklaşık %72’sinin son 6 ay içinde kumar oynadığı görülmektedir. (Williams ve Gaming, 2006). Sunulan çalışmada da öğrencilerin yarıya yakınının kumar oynamış olması literatürle benzerlik göstermekle birlikte konunun önemi ve gelecekte ortaya çıkabilecek sorunun büyüklüğünün de bir göstergesi olabilir.

Nowak’ın (2017) son 30 yıllık süreçte üniversite öğrencilerinin kumar oynama sıklığını değerlendirdiği meta-analiz çalışmasında, üniversite öğrencileri arasında PKO prevalansı %6,13 (%95 güven aralığında 5.19- %7,07) olarak bildirilmiştir. Sunulan çalışmada PKO sıklığı Nowak’ın (2017) saptadığı prevalansın bir hayli altında olduğu hâlde Pınarcı’nın (2014) hiç PKO sorunu bildirmediği çalışma sonucunun üzerindedir. Bu durum, ülkemizdeki üniversite öğrencilerinde PKO sorununun arttığının bir göstergesi sayılabilir. Türkiye’deki öğrencilerde PKO sorununun görülme sıklığı dünyaya göre daha düşük olmakla birlikte öğrencilerin büyük bir bölümünü Türkiye’den gidenlerin oluşturduğu Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’ndeki (KKTC) üniversitelerde yapılan çalışmalarda PKO sorununun yaygın olması da söz konusu çıkarımı desteklemektedir. Nitekim Bilgin’in (2015) KKTC’de 470 öğrenci ile yaptığı çalışmada öğrencilerin %57,9’unun, Fırat’ın (2015) 299 öğrenci ile yaptığı bir diğer çalışmada da öğrencilerin %24,1’ninin PKO sorunu olduğu bildirilmiştir. Ancak bu sonuçlar, kumar oyunlarına erişim kolaylığı ile oyunların yasal boyutunun kumar oynama davranışına belirgin bir etki yaptığı (Calado ve ark., 2017) göz ardı edilmeden değerlendirilmelidir. Buna istinaden KKTC’de yapılan çalışmalarda PKO sorununun yüksek bulunmasının, kumar oynamanın serbest olması ile yasal olarak işletilen gazino ve kumarhanelerin varlığından kaynaklanması kuvvetle muhtemeldir. Türkiye’de her ne kadar kumar oynama ve oynatma yasak olsa da devlet eliyle yürütülen şans oyunlarının mevcudiyeti kumar oynama sıklığının artmasında ve dolayısıyla PKO sorununun gelişmesinde risk yaratabilir. Gerçekten de öğrencilerin oynadıklarını belirttikleri oyunların büyük kısmı devlet eliyle oynatılan oyunlardır.

Hâlihazırda Türkiye’de kumar oynama ve oynatma yasal olmamasına rağmen gelişen teknoloji ve artan internet kullanımı ile hayatımıza giren online kumarın hızla yayıldığı anlaşılmaktadır (Mali Suçları Araştırma Kurulu Raporu, 2017). Buna ilaveten konuya ilişkin çalışmalar da online kumar oynayanlarda PKO gelişme riskinin yüksek olabileceğine dikkat çekmektedir (Gainsbury, 2015). Aynı doğrultudaki Fırat’ın (2015) çalışması, PKO sorunu olanların olmayanlara göre daha sık online kumar oynadığını göstermektedir. Sunulan çalışmada da kumar oynayanların yaklaşık üçte birinin internetten kumar oynadığı ve internetten kumar oynamanın SOKTT puanını anlamlı şekilde yordadığı sonucuna ulaşılmıştır. Ancak sunulan çalışmada online kumar oynama özelliklerine ilişkin yeterli veri toplanmaması ve dolayısıyla

online kumar oynama davranışının ayrıntılı bir biçimde ele alınmamış olması bir sınırlılık olarak kabul edilebilir. Konunun artan önemi göz önüne alındığında gençler arasında online kumar oynama ve ilişkili faktörlerin incelendiği detaylı çalışmaların yapılması önerilmektedir.

Pek çok çalışmada erkeklerin kadınlardan daha fazla kumar oynadığı bildirilmiş olup (Firat, 2015; Kam ve ark., 2017; Nowak ve Aloe, 2014; Pınarcı, 2014) sunulan çalışmanın sonuçları literatürle benzerlik göstermektedir. Literatürde yer alan çalışmalarda kumar oynama ile diğer riskli davranışların ilişkili olduğu belirtilmektedir (Engwall, Hunter ve Steinberg, 2004; Grant ve ark., 2018). Bunlardan Pınarcı'nın (2014) çalışmasında, hayat boyu en az bir kez kumar oynama ile sigara, alkol ve esrar kullanımı arasında ilişki olduğu bildirilmiştir. Sunulan çalışmada da madde kullananlarda, kullanmayan ve bırakanlara göre SOKTT puanının daha yüksek olduğu sonucunun elde edilmesi literatür ile benzerlik göstermektedir.

Literatürde PKO ile HA davranışı arasındaki ilişki tartışmalı olup aralarında pozitif (Fortune ve Goodie, 2010; Zuckerman, 2005) yönde ilişki olduğunu bildiren çalışmaların yanında, ilişki olmadığını (Hammelstein, 2004; Parke ve ark., 2004) bildirenler de mevcuttur. Çalışmaların bir kısmında PKO ile ZHÖ-V toplam puanının değerlendirildiği, bir kısmında ise ölçek alt boyutlarının ayrı ayrı değerlendirildiği ve PKO ile ölçek alt boyutları arasındaki ilişkiye dair farklı sonuçlara ulaşıldığı görülmüştür. Harris ve arkadaşlarının (2015) çalışmasında, sorunlu kumar oynama davranışını belirlemek için kumar şiddeti indeksi kullanılmış yaş, cinsiyet ve HA'nın alt boyutlarının dâhil edildiği regresyon modelinde HA'nın alt boyutlarından "sıkılmaya hassasiyet" in anlamlı bir değişken olduğu ve varyansın %19,3'ünü açıkladığı belirtilmiştir. Aynı çalışmada regresyon modeline Rekabet Ölçeği'nin alt boyutları eklendiğinde ise HA'nın alt boyutlarından sadece "deneyim arayışı"nın anlamlı bir bileşen olduğu ve varyansın %19'unu açıkladığı tespit edilmiştir (Harris ve ark., 2015). Müller, Dreier, Beutel ve Wölfling'in (2016) çalışmasında, PKO sorunu olanların "deneyim arama" puanlarının kontrol grubundan daha yüksek olduğu, PKO sorunu olan erkeklerin ise hem "deneyim arama" hem de "engelleyememe" puanları bakımından aynı sonucu aldığı belirlenmiştir. Fortune ve Goodie'nin (2010) çalışmasında PKO sorunu olanlar ile olmayanların "deneyim arama", "engelleyememe", "sıkılmaya hassasiyet" ve HA toplam puanında fark olduğu, patolojik kumar oyuncuları'nın daha yüksek puanlar aldığı bildirilmiştir. Sunulan çalışmanın gösterdiği kumar oynama deneyimi olanların ZHÖ-V ve alt boyut puanlarına ait farklılık, Fortune ve Goodie'nin (2010) çalışmasına benzerlik içermesine rağmen PKO sorunu olanlarda sadece "sıkılmaya hassasiyet" alt boyutunda farklılık ve SOKTT puanını yordayan anlamlı tek alt boyutun "engelleyememe" olması bakımından söz konusu çalışmadan ayrılmaktadır. Sunulan çalışmada literatürden farklı bir sonuç alınmasının PKO görülme sıklığının oldukça düşük olmasından kaynaklandığı çıkarsanabilir.

Sonuç olarak sunulan çalışma, PKO görülme sıklığının literatüre giren değerlerin oldukça altında kaldığını göstermekle birlikte öğrencilerin yaklaşık yarısının kumarı deneyimlemiş olması ve en çok oynanan kumar çeşitlerinin devlet eliyle oynatılanlar olması yönündeki bulgularıyla sorunun artarak devam edeceğinin işaretlerini verdiği de düşünülmektedir. Kumar oynama, diğer riskli davranışlarla ilintili olduğu için sorun büyümeden gerekli yasal düzenlemelerin yapılması ve önlem alınması büyük önem arz etmektedir. Aynı perspektiften yapılacak bir değerlendirmeye HA davranışı ile kumar oynama arasındaki ilişkinin zayıf olması bir tarafta tutularak kampus içinde ve dışında öğrencilerin boş zamanlarına yönelik yeni deneyimler kazanabilecekleri güvenli ortamların oluşturulmasının kumar gibi riskli davranışlara yönelimi azaltabileceği umulmaktadır.

Extended Abstract

The Frequency of Gambling among University Students and Its Relationships to Their Sensation-Seeking Behaviors*

Sümbüle Köksoy Vayisoğlu¹
Mersin University

Emine Öncü²
Mersin University

Yasemin Güven³
Mersin University

Abstract

Gambling is an important social problem common in the world and rising rapidly among young people. There is yet insufficient data regarding youth in Turkey. This study aims to identify the prevalence of gambling and pathological gambling among the students of a state university and to examine their relation with sensation-seeking behaviors. This study has been designed as a cross-sectional research, and the study's universe constitutes students from the central campus of Mersin University. The sampling universe was calculated using a well-known sampling formula, and 339 students were accessed in the schools through the simple random-sampling method. The research data has been collected using the Socio-Demographic Properties and Gambling Behaviour Form, the South Oaks Gambling Screen, and Zuckerman's (1996) Sensation-Seeking Scale Form V. In all the conducted analyses, a $p \leq 0.05$ has been taken as being statistically meaningful; 49.9% of the students are male and 70.8% are between 18 and 21 years old. Of the students, 25.6% have smoked cigarettes, 24.6% have drunk alcohol, 1.8% have used drugs, 11.5% have been diagnosed with a psychiatric disorder, 52.9% have a relative who has gambled; 41.4% have gambled at least once in their life, with 21.5% in the last month and 15.3% having gambled online. Pathological gambling has been found in 1.2% of the students. Those with a pathological gambling problem only had significantly higher scores in the sub-dimension of boredom susceptibility. As a result, although pathological gambling has low prevalence, the fact that half of the students have experiences with gambling may indicate the problem to be increasing.

Keywords

College student • Gambling • Pathological gambling • Sensation-seeking behavior

* This is an extended abstract of the paper entitled “Üniversite öğrencilerinde kumar oynama sıklığı ve heyecan arama davranışı ile ilişkisi” published in *Addicta: The Turkish Journal on Addictions*.

Manuscript Received: July 15, 2018 / **Accepted:** November 6, 2018 / **OnlineFirst:** February 25, 2019

1 **Correspondence to:** Sümbüle Köksoy Vayisoğlu (PhD), Public Health Nursing Department, Nursing Faculty, Mersin University, Yenışehir Mersin Turkey. Email: sumbulekoksoy@gmail.com

2 Public Health Nursing Department, Nursing Faculty, Mersin University, Yenışehir, Mersin Turkey. Email: eeoncu@gmail.com

3 Public Health Nursing Department, Nursing Faculty, Mersin University, Yenışehir, Mersin Turkey.
Email: gureyyasemin@gmail.com

To cite this article: Köksoy Vayisoğlu, S., Öncü, E., & Güven, Y. (2019). The frequency of gambling among university students and its relationships to their sensation-seeking behaviors. *Addicta: The Turkish Journal on Addictions*, 6, 69–90. <http://dx.doi.org/10.15805/addicta.2019.6.1.0041>

Gambling, which is regarded as a spare-time activity and form of entertainment in almost every culture, can create personal and social problems when reaching pathological levels (George et al., 2016). The systematic reviews and meta-analyses have indicated the prevalence of pathological gambling among adults to be between 0.12% and 5.8% (Calado & Griffiths, 2016), 6.13% among university students (Nowak, 2017), and between 0.2% and 12.3% among adolescents (Calado et al., 2017). Therefore, a higher prevalence has been observed among youth, not adults. No comprehensive study has been conducted in Turkey that indicates the prevalence of gambling or pathological-gambling behavior.

The prevalence of gambling among youths is effected by a number of factors such as low perception of risk in adolescents, ease of access to gambling games, their promotion by the media, the presence of gambling games run by state institutions (which has also become a part of the culture), access to scholarships and credit cards, peer pressure, and the presence of a gambler in the family (Nowak & Aloe, 2014). In addition to studies arguing the existence of a direct proportion between gambling and sensation-seeking behavior (Fortune & Goodie, 2010; Zuckerman, 2005), other studies have claimed no such relation to exist (Hammelstein, 2004; Parke, Griffiths, & Irwing, 2004).

This study aims to identify the prevalence of gambling and pathological gambling among the students of a state university and examine its relation with their sensation-seeking behaviors.

Method

This study is designed as a cross-sectional research and has been conducted under the approval of the Ethics Council of Social Sciences Research at Mersin University between February 15 to May 8, 2017.

Working Group

The universe of this study is comprised of the 27,535 students from Mersin University's central campus. With the prior knowledge that the prevalence of chance games and gambling is around 30% (Coşkun, 2017), the required sampling size has been identified as 318 students using the sampling formula of the known universe with a confidence interval of 95%. With a predicted probable loss of 10%, the study reached out to 350 people from nine schools chosen using simple random selection. The students were selected from these schools in proportion to the total number of students enrolled in them. Each school has been layered according to the classes attended by students; students were then again selected at random from the student lists. Data have been collected from 350 students. After disqualifying those with insufficiently completed forms, data from 339 forms were analyzed. The turnout rate is 96.8%.

The research data have been collected through the face-to-face interview technique using the Socio-Demographic Properties and Gambling Behaviour Form (Calado et al., 2017; George et al., 2016; González-Roz et al., 2017; Pinarci, 2014), South Oaks Gambling Screen (SOGS Duvarci & Varan, 2001), and the Sensation-Seeking Scale Form V (SSS-V; Öngen, 2007; Ruch & Zuckerman, 2001;). Written and verbal consent were obtained from the students prior to the interviews.

The data has been evaluated using students' numbers, percentages, averages, standard deviations, medians, and quartiles (25% and 75%) as statistical figures, and correlation analysis, *t*-test, Chi-Square Test, Cohen's *d*, and multiple regression analysis as the prominent methods. In the multiple regression analysis, age; gender; smoking, alcohol, and drug use; having gambled at least once in one's life; having gambled once in the last month; having gambled online; and scores from the SOGS were taken as the dependent variables, while the sub-dimensions of thrill and adventure seeking, experience seeking, disinhibition, and boredom susceptibility from the SSS-V were taken as the independent variables. The method of step-wise selection has been used in integrating the variables to the model. In all the conducted tests, a $p \leq .05$ was taken as statistically significant.

Findings

Of the students, 49.9% of the students are male, 70.8% are between the ages of 18 and 21, and 93.8% are single; 58.5% rely on financial support from their families while 36.2% use student loans; 25.2% have scholarships; and 8.9% work at a paying job (see Table 1). The average monthly income of those who disclosed it is 692.02 ± 474.221 Turkish Lira.

Of the students, 25.6% of students smoke cigarettes, 24.6% drink alcohol, and 1.8% use drugs; 11.5% have been diagnosed with a psychiatric disorder; 52.9% have a relative who has gambled; 41.4% have gambled at least once in their lifetime (21.5% in the last month); and 15.3% have gambled online. Of those who have gambled, 51.4% play more than one game, and the most frequent game played is İddaa (80.7%; see Table 1).

Table 1
Socio-Demographic Features of Students and Distribution of Habits

	<i>n</i>	(%)		<i>n</i>	%
Age (<i>n</i> = 339)			Gender (<i>n</i> = 339)		
18-21 year	240	70.8	Female	170	50.1
22 year and older	99	29.2	Male	169	49.9
Department (<i>n</i> = 339)			Class (<i>n</i> = 339)		
Fine Arts	16	4.7	Freshman	124	36.6
Communication	25	7.4	Sophomore	124	36.6
Architecture	24	7.1	Junior	44	13.0
Medicine	53	15.6	Senior	47	13.9
Tourism	45	13.3	Marital status (<i>n</i> = 339)		
Health High School	16	4.7	Single	318	93.8
High School of Physical Education and Sports	4	1.2	Engaged	16	4.7
Technical Sciences VHS	97	28.6	Married	5	1.5
Social Sciences VHS	59	17.4	Family Income (<i>n</i> = 336)		
Residence (<i>n</i> = 339)			Low income	86	25.6
With family	145	42.8	Median income	198	58.9
Government dorm	81	23.9	High income	52	15.5
With friends	54	15.9	Students' income sources (<i>n</i> = 337)*		
With relatives	9	2.7	Paid work	30	8.9
Alone	24	7.1	Scholarship	85	25.2
Private residence	25	7.4	Family	197	58.5
Other	1	0.3	Education credit	122	36.2
Credit card (<i>n</i> = 338)			Diagnosed with a psychological problem (<i>n</i> = 338)		
No	180	53.3	No	299	88.5
Yes	158	46.7	Yes	39	11.5
Smoking (<i>n</i> = 336)			Alcohol use (<i>n</i> = 338)		
No	233	69.3	No	239	70.7
Quit	17	5.1	Quit	16	4.7
Yes	86	25.6	Yes	83	24.6
Substance use (<i>n</i> = 337)			Gambled at least once in one's life (<i>n</i> = 336)		
No	323	95.8	No	197	58.6
Quit	8	2.4	Yes	139	41.4
Yes	6	1.8			
Gambling in past month (<i>n</i> = 339)			Online gambling (<i>n</i> = 339)		
No	266	78.5	No	287	84.7
Yes	73	21.5	Yes	52	15.3
Do you have any relatives who gamble?(<i>n</i> = 339)			Gambling games (<i>n</i> = 109)*		
No	160	47.2	İddaa	88	80.7
Yes	179	52.9	Lottery	23	21.1
Gambles how many times a month (<i>n</i> = 43)			National lottery, super lottery, power balls, scratch, horse race	37	33.9
1-5 times	25	58.1	Okey	13	11.9
6 times and over	18	41.9	Roulette, poker, card game	20	18.3
Monetary amount spent gambling in past month (<i>n</i> = 46)					
0-50 TL	23	50.0			
51-500 TL	13	28.3			
501-2300 TL	10	21.7			

VHS = Vocational High School; * these people indicated more than one.

According to the SOGS results, 335 people scored between 0 and 7; four people scored between 8 and 12, these scores indicate pathological gambling (see Figure 1).

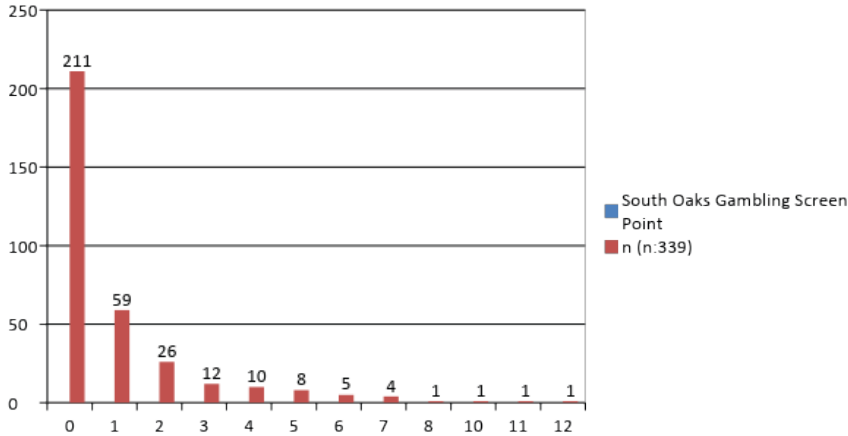


Figure 1. South Oaks Gambling Screening Test score distributions.

Those exhibiting pathological gambling only had significantly higher scores for the sub-dimension of BS. Those who gambled at least once in their life or in the last month have higher scores for the sub-dimensions of disinhibition, experience seeking, and boredom susceptibility as well as the overall SSS-V, while those who gamble online have significantly higher scores for the sub-dimensions of disinhibition and boredom susceptibility as well as the overall SSS-V (see Table 2).

A low correlation exists between SOGS scores with the overall SSS-V total score and scores for the sub-dimensions of disinhibition, experience seeking, and boredom susceptibility (see Table 3).

Having gambled at least once in one's life, in the past month, or online; using drugs; being male; and the DIS sub-dimension have mid-level correlations with the SOGS scores. These variables constitute 29.4% of the total variance of SOGS (see Table 4).

Discussion

The existing literature indicates the prevalence of a various gambling behaviors among university students (Kaya, 2004; Pınarç, 2014; George et al., 2016; Kam, Wong, So, Un, & Chan, 2017; Williams & Gaming, 2006). This study is in line with the literature, with almost half the students having gambled. However, it also shows the importance of the issues as well as the possible size of likely problems.

In Nowak's (2017) meta-analysis study, the prevalence of pathological gambling among university students was identified as 6.13%. This study shows lower results

in terms of this prevalence, yet it is still higher than Pınarçı's (2014) study, which showed no presence of pathological gambling. This underlines an increase in pathological gambling among university students in Turkey. Despite the prevalence of pathological gambling in Turkey among university students being much lower than the global average, it is quite prevalent among university students in the Northern Cyprus Turkish Republic where many students from Turkey go.

Table 2

Distribution of Scores from the SSS-V by the Characteristics of Gender, Gambling, and Pathological Gambling

	Inability to prevent	Experience seeking	Thrill and adventure seeking	Boredom susceptibility	Total points of thrill seeking
	$\bar{X} \pm SD$	$\bar{X} \pm SD$	$\bar{X} \pm SD$	$\bar{X} \pm SD$	$\bar{X} \pm SD$
General (n:339)	2.84 ± 2.23 (min:0-max:10)	4.32 ± 1.85 (min:0-max:10)	6.63 ± 2.34 (min:0-max:10)	3.43 ± 1.74 (min:0-max:9)	17.22 ± 5.72 (min:0-max:40)
Pathological gambling					
Normal (0-7 score)	2.83 ± 2.24	4.31 ± 1.83	6.63 ± 2.33	3.40 ± 1.73	17.17 ± 5.65
PG (8-12 score)	3.25 ± 1.71	5.25 ± 3.30	7.00 ± 4.08	5.50 ± 1.73	21.00 ± 10.29
p	.71	.31	.75	.02 $d=1.21$	.18
t / df	0.37 / 337	1.01 / 337	0.32 / 337	2.41 / 337	1.33 / 337
Gender					
Female (n = 170)	2.31 ± 2.14	4.27 ± 1.81	6.39 ± 2.50	3.26 ± 1.70	16.24 ± 5.76
Male (n = 169)	3.37 ± 2.20	4.37 ± 1.90	6.87 ± 2.16	3.60 ± 1.77	18.21 ± 5.51
p	<.0001 $d=0.49$	.61	.06	.07	<.001 $d=0.35$
t / df	4.47 / 337	0.51 / 337	1.87 / 337	1.79 / 337	3.22 / 337
Gambled in the past month					
Yes (n = 73)	3.77 ± 2.25	4.70 ± 1.919	6.59 ± 2.14	4.00 ± 1.89	19.05 ± 6.07
No (n = 266)	2.58 ± 2.16	4.22 ± 1.83	6.64 ± 2.40	3.27 ± 1.67	16.71 ± 5.52
p	<.0001 $d=0.54$	.049 $d=0.26$	.86	.001 $d=0.41$	.002 $d=0.40$
t / df	4.11 / 337	1.97 / 337	0.17 / 337	3.21 / 337	3.14 / 337
Gambled at least once in one's life					
No (n = 197)	2.42 ± 2.07	4.11 ± 1.78	6.52 ± 2.38	3.11 ± 1.66	16.16 ± 5.25
Yes (n = 139)	3.45 ± 2.33	4.63 ± 1.94	6.75 ± 2.29	3.89 ± 1.77	18.72 ± 6.08
p	<.0001 $d=0.47$	.012 $d=0.28$	.38	<.0001 $d=0.45$	<.0001 $d=0.45$
t / df	4.24 / 334	2.52 / 334	0.89 / 334	4.18 / 334	4.12 / 334
Online gambling					
No (n = 287)	2.65 ± 2.18	4.27 ± 1.85	6.60 ± 2.34	3.34 ± 1.73	16.86 ± 5.60
Yes (n = 52)	3.87 ± 2.27	4.59 ± 1.85	6.79 ± 2.39	3.92 ± 1.74	19.17 ± 5.98
p	<.0001 $d=0.55$	0.25	0.60	0.026 $d=0.33$	0.007 $d=0.40$
t / df	3.67 / 337	1.167 / 337	0.52 / 337	2.24 / 337	2.70 / 337

d = Cohen's d .

Table 3

Correlation between the SOGS Test and the SSS-V

	SOGS total	2	3	4	5	6
1. SOGS total score	1	-	-	-	-	-
2. Inability to prevent	.288*	1	-	-	-	-
3. Experience seeking	.200*	.482*	1	-	-	-
4. Thrill and adventure seeking	.090	.239*	.315*	1	-	-
5. Boredom susceptibility	.171*	.437*	.399*	.061	1	-
6. SSS-V total score	.271*	.778*	.764*	.624*	.630*	1

* $p < .01$.

Table 4
Multiple Regression Analysis Results for SOGS Test Scores

Dependent variable: SOGS total score	B	Standard Error B	B	T	P
Independent variables					
Gambling at least once in a lifetime	0.722	0.226	0.193	3.194	0.002
Gambling at last month	0.742	0.283	0.167	2.625	0.009
Online gambling	0.686	0.293	0.135	2.342	0.020
Substance abuse	1.780	0.654	0.130	2.721	0.007
Male	0.462	0.188	0.126	2.459	0.014
Inability to prevent	0.083	0.040	0.102	2.084	0.038

$R = 0.554$, $R^2 = 0.306$, Corrected R^2 : 0.294; $f = 23.783$, $p < 0.001$

Durbin Watson = 2.25, $VIF < 1.89$

Bilgin's (2015) study, conducted in the Northern Cyprus Turkish Republic with 470 students, reported 57.9% of the students to have pathological gambling behaviors; another study conducted by Firat (2015) with 299 students reported 24.1% to have pathological gambling behavior. The prevalence of gambling has been reported to be relevant to the ease of access and legal status of gambling (Calado et al., 2017). The high prevalence of pathological gambling behavior in the Northern Cyprus Turkish Republic may be related to gambling being legal and the presence of casinos and gambling houses. Although gambling is officially prohibited in Turkey, the state-run lotteries and games of chance may be related to the prevalence of gambling and high rates of pathological gambling behavior. Most games of chance played by university students are state-run games.

The majority of studies have disclosed the prevalence of gambling to be higher among men than women (Firat, 2015; Kam et al., 2017; Nowak & Aloe, 2014; Pınarç, 2014). They have also indicated gambling to be related to other risk behaviors (Engwall, Hunter, & Steinberg, 2004; Grant et al., 2018; Pınarç, 2014). The findings of this study are in line with those found in the literature.

The relationship between the behaviors of pathological gambling and sensation seeking has been discussed. Some studies have evaluated pathological gambling behavior together with the SSS-V while in others these have been evaluated separately through their sub-dimensions with different findings being revealed in terms of the relationship of pathological gambling behavior with the SSS-V's sub-dimensions. The study conducted by Müller, Dreier, Beutel, and Wölfling (2016) disclosed that people with pathological gambling behavior have higher experience seeking scores than control groups, and men with pathological gambling behavior have higher scores than the control group for both the sub-dimensions of experience seeking and disinhibition. Another study carried out by Fortune and Goodie (2010) showed a difference to exist in the scores of the interviewees with or without pathological gambling behaviors in the SSS-V's total score and sub-dimensions of experience seeking, disinhibition, and boredom susceptibility where those who gamble and

have pathological gambling behavior have higher scores. In this study, the revealed numbers fall in line with Fortune and Goodie's (2010) study regarding the score differences of the SSS-V and its sub-dimensions for interviewees with gambling experience. However, the difference is limited to the boredom susceptibility sub-dimension scores for interviewees with pathological gambling behaviors. The only sub-dimension predicting SOGS score is disinhibition. The difference between this study and the average figures in the existing literature may be related to low pathological gambling scores.

As a result, despite the fact that the prevalence of pathological gambling behaviors in the study is significantly lower than the literature, almost half of the students were disclosed to have experienced gambling. Furthermore, the most prevalent gambling games were run by the state. These two factors contribute to the foresight that gambling will continue to increase.

Kaynakça/References

- American Psychiatric Association. (1980). *DSM III diagnostic and statistical manual of mental disorders*. Retrieved from <http://displus.sk/DSM/subory/dsm3.pdf>
- American Psychiatric Association. (2013). *DSM-5 TM tanı ölçütleri ve başvuru elkitabı* (K. Ertuğrul, Çev.) Ankara: HYB Yayıncılık.
- Bilgin, Ç. (2015). *Üniversite öğrencilerinde patolojik kumar oynamanın çeşitli değişkenlere göre incelenmesi* (Yüksek lisans tezi, Yakın Doğu Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Lefkoşa). <http://docs.neu.edu.tr/library/6501100619.pdf> adresinden edinilmiştir.
- Calado, F., Alexandre, J., & Griffiths, M. D. (2017). Prevalence of adolescent problem gambling: A Systematic review of recent research. *Journal of Gambling Studies*, 33(2), 397–424. <https://doi.org/10.1007/s10899-016-9627-5>
- Calado, F., & Griffiths, M. D. (2016). Problem gambling worldwide: An update and systematic review of empirical research (2000–2015). *Journal of Behavioral Addictions*, 5(4), 592–613. <https://doi.org/10.1556/2006.5.2016.073>
- Coşkun, İ. (2017). *Psikopatolojinin, kumar oynama davranışı ve alkol-madde kötüye kullanımı ile ilişkisi* (Yüksek lisans tezi, Işık Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul). <http://acikerisim.isikun.edu.tr/xmlui/bitstream/handle/11729/1240/%C4%B0LKEM%20CO%C5%9EKUN.pdf?sequence=1&isAllowed=y> adresinden edinilmiştir.
- Duvarci, I., Varan, A., Coşkunol, H., & Ersoy, M. A. (1997). DSM-IV and the South Oaks gambling screen: Diagnosing and Assessing pathological gambling in Turkey. *Journal of Gambling Studies*, 13(3), 193–206. <https://doi.org/10.1023/A:1024927115449>
- Duvarci, I., & Varan, A. (2001). South Oaks Kumar Tarama Testi Türkçe formu güvenilirlik ve geçerlik çalışması. *Türk Psikiyatri Dergisi*, 12(1), 34–45.
- Engwall, D., Hunter, R., & Steinberg, M. (2004). Gambling and other risk behaviors on university campuses. *Journal of American College Health*, 52(6), 245–256. <https://doi.org/10.3200/JACH.52.6.245-256>

- Firat, Y. (2015). Comparison of Sociodemographic Characteristics and Problem Internet Use of Problem Gamblers and Non-gamblers Among University Students. (Master's thesis, Near East University, , Social Sciences, Nicosia, Cyprus) Retrieved from <http://docs.neu.edu.tr/library/6344578514.pdf>
- Fortune, E. E., & Goodie, A. S. (2010). The relationship between pathological gambling and sensation seeking: The role of subscale scores. *Journal of Gambling Studies* 26(3), 331–346. <https://doi.org/10.1007/s10899-009-9162-8>
- Gainsbury, S. M. (2015). Online gambling addiction: the Relationship between internet gambling and disordered gambling. *Current Addiction Reports*, 2(2), 185–193. <https://doi.org/10.1007/s40429-015-0057-8>
- George, S., TS, J., Nair, S., Rani, A., Menon, P., Madhavan, R., & Petry, N. M. (2016). A cross-sectional study of problem gambling and its correlates among college students in South India. *British Journal of Psychiatry Open*, 2(3), 199–203. <https://doi.org/10.1192/bjpo.bp.115.002519>
- González-Roz, A., Fernández-Hermida, J. R., Weidberg, S., Martínez-Loredo, V., & Secades-Villa, R. (2017). Prevalence of Problem gambling among adolescents: A comparison across modes of access, gambling activities, and levels of severity. *Journal of Gambling Studies*, 33(2), 371–382. <https://doi.org/10.1007/s10899-016-9652-4>
- Grant, J. E., Lust, K., Christenson, G. A., Redden, S. A., & Chamberlain, S. R. (2018). Gambling and its clinical correlates in university students. *International Journal of Psychiatry in Clinical Practice*, 0(0), 1–7. <https://doi.org/10.1080/13651501.2018.1436715>
- Hammelstein, P. (2004). Faites vos jeux! Another look at sensation seeking and pathological gambling. *Personality and Individual Differences*, 37(5), 917–931. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2003.10.014>
- Harris, N. M. (2010). Factors associated with internet gambling in university students (Master's thesis, Lakehead University, Clinical Psychology, Ottawa, Canada) Retrieved from <https://knowledgecommons.lakeheadu.ca/bitstream/handle/2453/3944/HarrisN2010m-1b.pdf?sequence=1>
- Harris, N., Newby, J., & Klein, R. G. (2015). Competitiveness facets and sensation seeking as predictors of problem gambling among a sample of university student gamblers. *Journal of Gambling Studies*, 31(2), 385–396. <https://doi.org/10.1007/s10899-013-9431-4>
- Kam, S. M., Wong, I. L. K., So, E. M. T., Un, D. K. C., & Chan, C. H. W. (2017). Gambling behavior among Macau college and university students. *Asian Journal of Gambling Issues and Public Health*, 7(1), 2. <https://doi.org/https://dx.doi.org/10.1186/s40405-017-0022-7>
- Kaya, B. (2004). İnönü Üniversitesi öğrencilerinde kumar oynama davranışı, patolojik kumar yaygınlığı ve ilişkili etmenler (Tıpta uzmanlık tezi, İnönü Üniversitesi, Tıp Fakültesi, Malatya) <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp> adresinden indirilmiştir.
- Mercer, K. B., & Eastwood, J. D. (2010). Is boredom associated with problem gambling behaviour? It depends on what you mean by “boredom.” *International Gambling Studies*, 10(1), 91–104. <https://doi.org/10.1080/14459791003754414>
- Müller, K. W., Dreier, M., Beutel, M. E., & Wölfling, K. (2016). Is sensation seeking a correlate of excessive behaviors and behavioral addictions? A detailed examination of patients with Gambling disorder and internet addiction. *Psychiatry Research*, 242, 319–325. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2016.06.004>
- Nowak, D. E. (2017). A meta-analytical synthesis and examination of pathological and problem gambling rates and associated moderators among college students, 1987–2016. *Journal of Gambling Studies*, 34(2), 465–498. <https://doi.org/10.1007/s10899-017-9726-y>

- Nowak, D. E., & Aloe, A. M. (2014). The prevalence of pathological gambling among college students: A meta-analytic synthesis, 2005–2013. *Journal of Gambling Studies*, 30(4), 819–843. <https://doi.org/10.1007/s10899-013-9399-0>
- Öngen, D. E. (2007). The relationships between sensation seeking and gender role orientations among Turkish university students. *Sex Roles*, 57(1–2), 111–118. <https://doi.org/10.1007/s11199-007-9214-4>
- Parke, A., Griffiths, M., & Irwing, P. (2004). Personality traits in pathological gambling: Sensation seeking, deferment of gratification and competitiveness as risk factors. *Addiction Research and Theory*, 12(3), 201–212. <https://doi.org/10.1080/1606635310001634500>
- Pınarcı, G. (2014). Üniversite öğrencilerinde kumar oynama, patolojik kumar bağımlılığı ve ilişkili karakter özellikleri (Yüksek lisans tezi, Ege Üniversitesi, Madde Bağımlılığı Toksikoloji ve İlaç Bilimleri Enstitüsü, İzmir). <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp> adresinden indirilmiştir.
- Ruch, W., & Zuckerman, M. (2001). Sensation seeking in adolescents. In J. Raithel (Ed.), *Risikoverhaltensweisen jugendlicher: Erklärungen, formen und prävention* (pp. 97–110). Budrich: VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden.
- T. C. Maliye Bakanlığı Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığı. (2017) *Faaliyet raporu*. http://www.masak.gov.tr/userfiles/file/2017_Faaliyet_raporu.pdf adresinden edinilmiştir.
- Türk Dil Kurumu. (n.d.). Retrieved from http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com_content&view=frontpage&Itemid=1
- Williams, R. J., & Gaming, A. (2006). Gambling and problem gambling in a sample of university students. *Journal of Gambling Issues*, 16, 1–14. <https://doi.org/10.4309/jgi.2006.16.19>
- Winters, K. C., Stinchfield, R. D., Botzet, A., & Anderson, N. (2002). A prospective study of youth gambling behaviors. *Psychology of Addictive Behaviors*, 16(1), 3–9. <https://doi.org/10.1037/0893-164X.16.1.3>
- Zuckerman, M. (2005). Faites vos jeux! Another look at sensation seeking and pathological gambling. *Personality and Individual Differences*, 39, 361–365. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2003.10.014>
- Zuckerman, M., Eysenck, S., & Eysenck, H. (1978). Sensation seeking in England and America: Corss-cultural, age, and sex comparisons. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 46(1), 139–149. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.46.1.139>